Hans Mathias Kepplinger
Richard Lemke

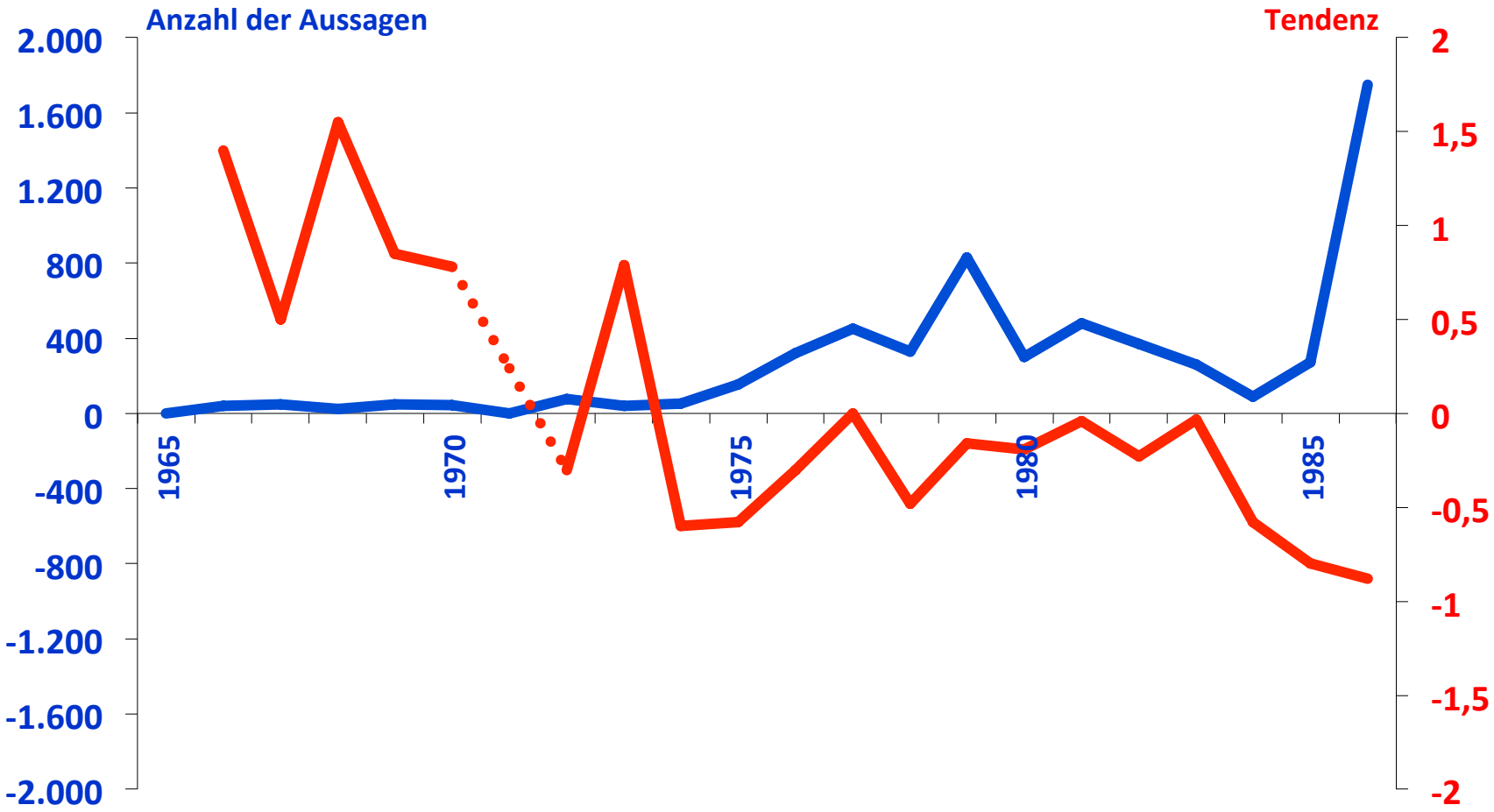
Die Reaktorkatastrophe bei Fukushima in Presse und Fernsehen in Deutschland, Schweiz, Frankreich und England

Jahrestagung 2012 der Strahlenschutzkommission
15. März 2012 in Hamburg

1. Rückblick

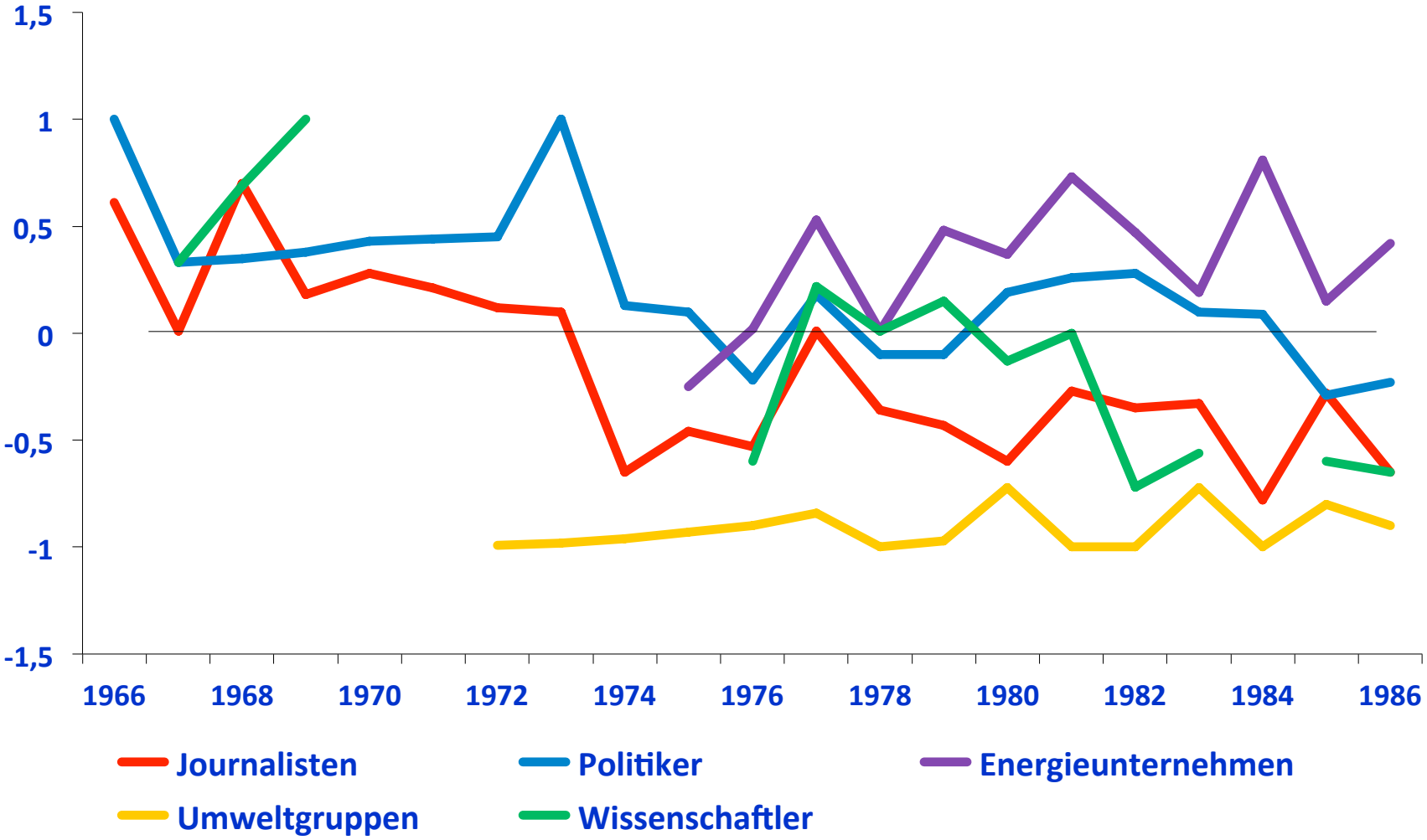
Entwicklung der Darstellung von Kernenergie und der Meinungen zur Kernenergie in Deutschland

Intensität und Tendenz der Berichterstattung über Kernenergie



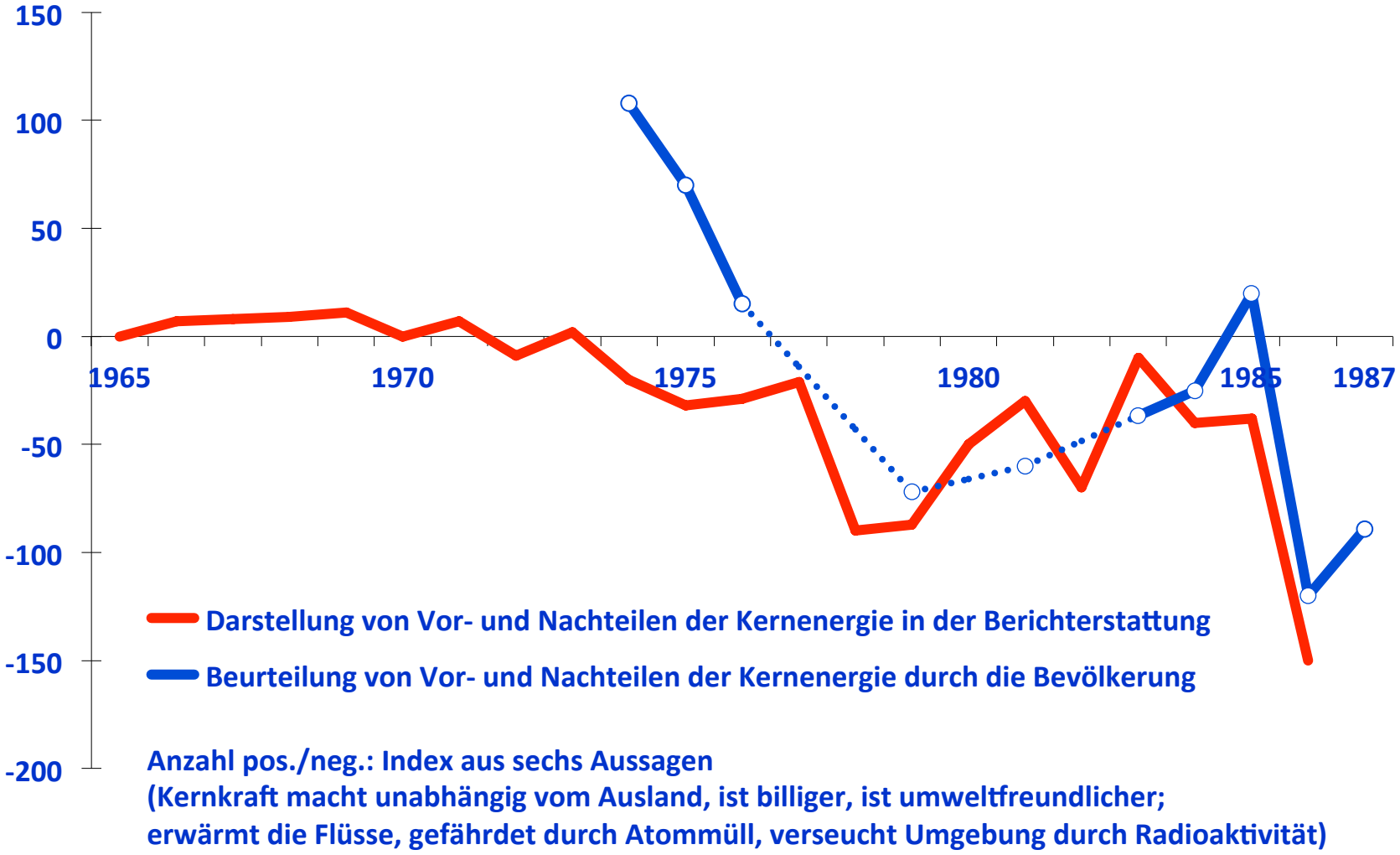
Quelle: Kepplinger 2011. Realitätskonstruktionen – Theorie und Praxis öffentlicher Kommunikation Band 5, S. 211

Urheber von wertenden Aussagen über Kernenergie



Quelle: Kepplinger 2011. Realitätskonstruktionen – Theorie und Praxis öffentlicher Kommunikation Band 5, S. 223

Tendenz der Berichterstattung und Meinung der Bevölkerung



Quelle: Kepplinger 2011. Realitätskonstruktionen – Theorie und Praxis öffentlicher Kommunikation Band 5, S. 214

Einfluss von Schemata auf die Darstellung der Reaktorkatastrophe bei Tschernobyl

	Deutsche Presse		Französische Presse	
	Vor Tscher-nobyl (n=458) %	Nach Tscher-nobyl (n=17.726) %	Vor Tscher-nobyl (n=164) %	Nach Tscher-nobyl (n=6.093) %
Bundesrepublik Deutschland	62	39	7	3
Frankreich	7	5	33	15
Restliches Westeuropa	23	4	40	4
Tschernobyl	0	40	0	61
Dritte Welt	2	1	12	0
andere Orte/nicht entscheidbar	4	11	7	16
Summe	98*	100*	99*	99*

* Abweichungen von 100 sind rundungsbedingt.

Quelle: Kepplinger 2011, S. 225 nach Muller 1988

2. Untersuchungsanlage

1. Themen und Länder

		Länder			
		D	CH	F	GB
Themen	Seebeben				
	Tsunami				
	Reaktorunfall				
Zeitraum: 28. Februar – 10. April (Vollerhebung)					

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

2. Medien in Ländern

	D	CH	F	GB
Presse				
Überregionale Abonnement	6	2	2	4
Boulevardzeitungen	1	1	-	1
Magazine	2	1	2	3*
Fernsehnachrichten				
öffentlich-rechtlich	4	2	-	4
privat	-	-	2	-

* In England haben die Sonntagsausgaben der überregionalen Tageszeitungen die Funktion politischer Wochenmagazine: Sunday Telegraph, Observer, Independent on Sunday

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

3. Verglichene Medien

	D	CH	F	GB
Presse				
	FAZ ** (504/686)*	***NZZ*** (248/570)	***Le Figaro*** (163/155)	***Times*** (99/87)
	SZ (256/438)	***Tagesanzeiger*** (249/371)	***Le Monde*** (235/429)	***Guardian*** ** (127/178)
Fernsehen				
	Tagesschau (142/119)	***Tagesschau*** (196/113)	***journal télé 13h*** (92/46)	***BBC1 news at six*** (79/12)
	Tagesthemen (164/159)	***10vor10*** (106/101)	***journal télé 20 h*** (61/72)	***BBC1 news at ten*** (82/12)

* (Anzahl der erfassten Beiträge/Anzahl der ermittelten Aussagen) im untersuchten Zeitraum 11. März bis 10. April

** Wochenend-/Sonntagsausgaben mit eigenständiger Redaktion sind in die Analyse einbezogen. FAZ: FASZ; Guardian: Observer

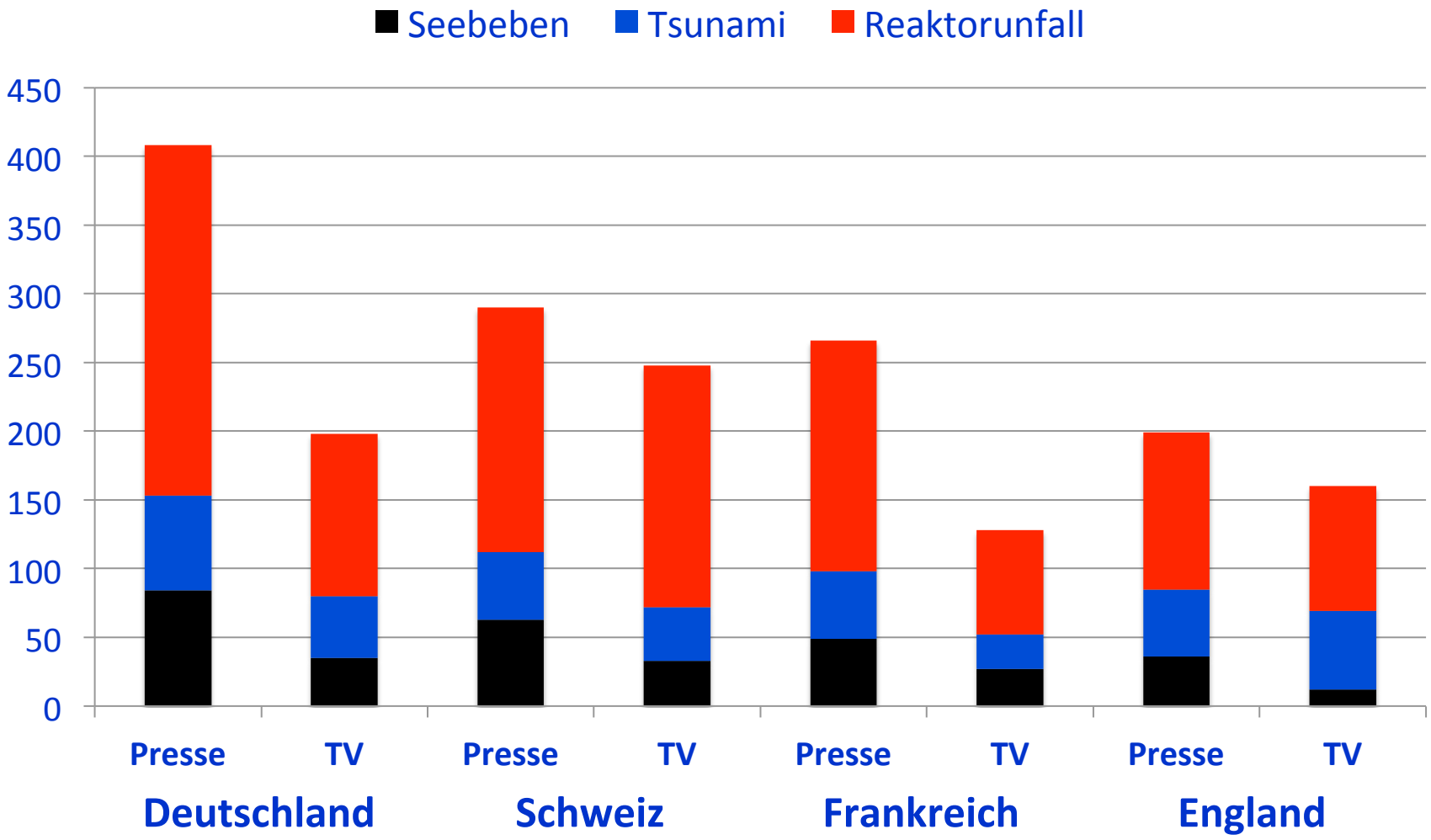
Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

3. Ergebnisse

I
Gewichtung der drei Geschehnisse im internationalen Vergleich

Generelle Gewichtung der drei Geschehnisse

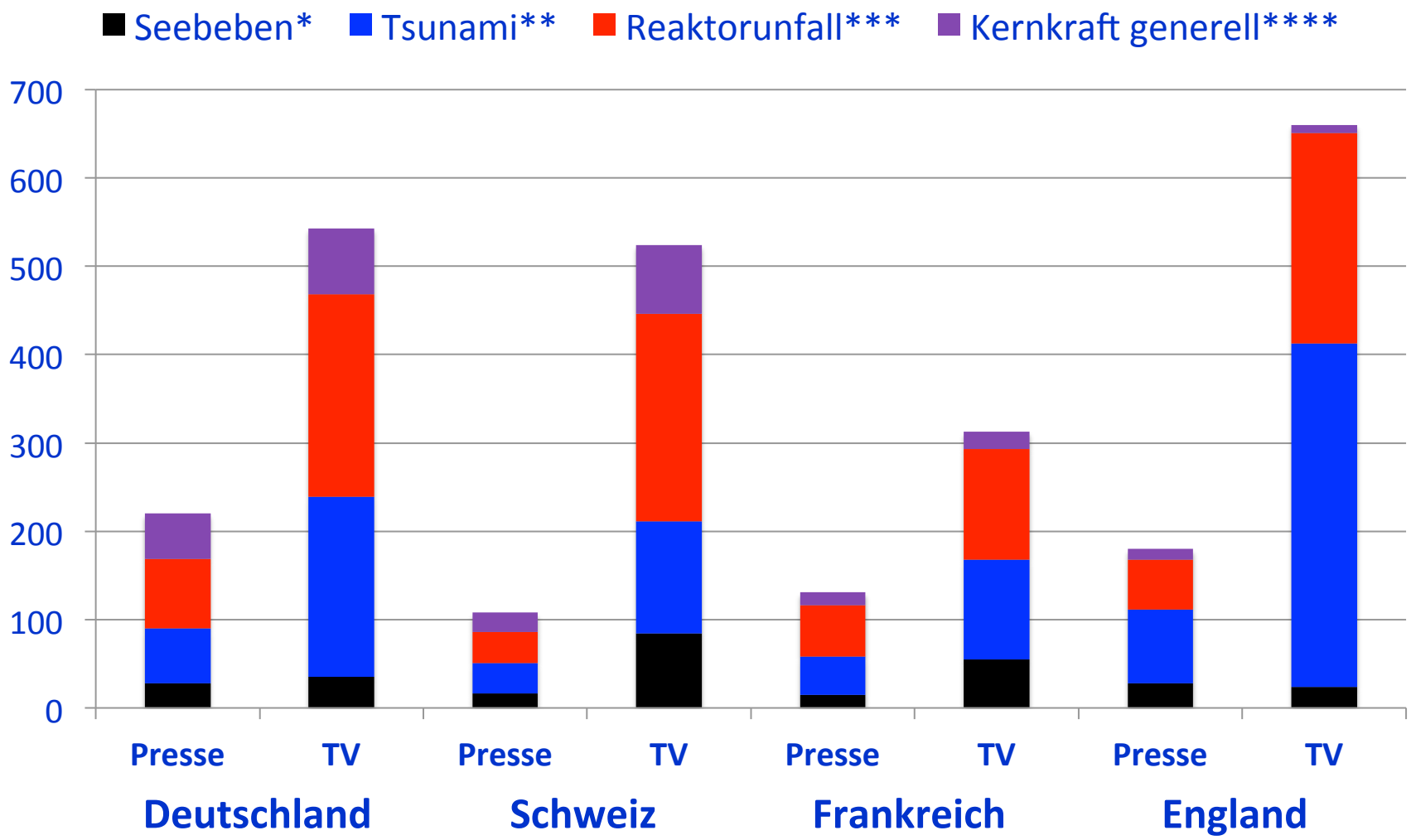
- Anzahl der Beiträge mit dem jeweiligen Ereignis als Hauptthema -



Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

Gewichtung der drei Geschehnisse in der Bildberichterstattung

- Anzahl der Bilder -



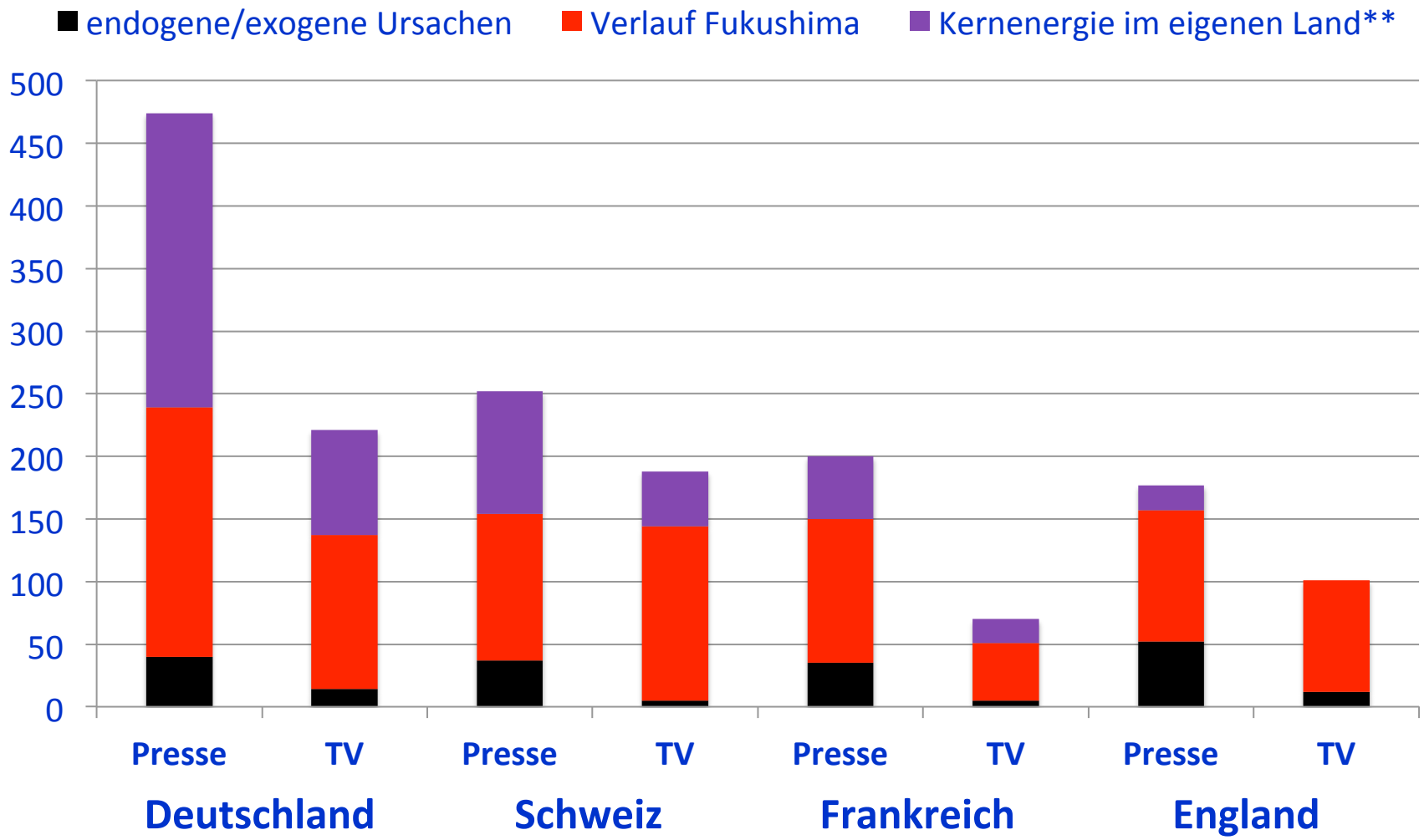
* Direkte Folgen des Seebebens an Land (Spalten im Boden, andere Bebenschäden); ** Wellen, Strudel, Überschwemmungen, Überschwemmungsfolgen; *** Nur Fukushima; **** Frühere Reaktorunfälle; Atomwaffen; Anti-Atom-Demonstrationen

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

II
Gewichtung verschiedener Aspekte von Fukushima im internationalen Vergleich

Gewichtung der Aspekte des Reaktorunfalls

- Anzahl der Beiträge, die ein Thema ansprechen* -



* Anzahl der Beiträge, in denen das Thema angesprochen wurde – Mehrfachnennungen möglich ** Ohne Beiträge über Kernenergie in Japan allgemein und Kernenergie in Drittländern

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

III
Darstellung der Relevanz von Fukushima für die generelle Beurteilung der Kernenergie im internationalen Vergleich

Relevanz von Fukushima für die Beurteilung der Risiken der Kernenergie

- Anzahl der Aussagen -

Fukushima belegt die generelle Unbeherrschbarkeit der Kernenergie.

	Deutschland		Schweiz		Frankreich		England	
	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV
Trifft zu	32	10	11		19		8	
Ambivalent	2		2					
Trifft nicht zu	1		2		3		1	
Summe	35	10	15	0	22	0	9	0

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

Wertende Aussagen über die Risiken der Kernenergie

- Anzahl der Aussagen -

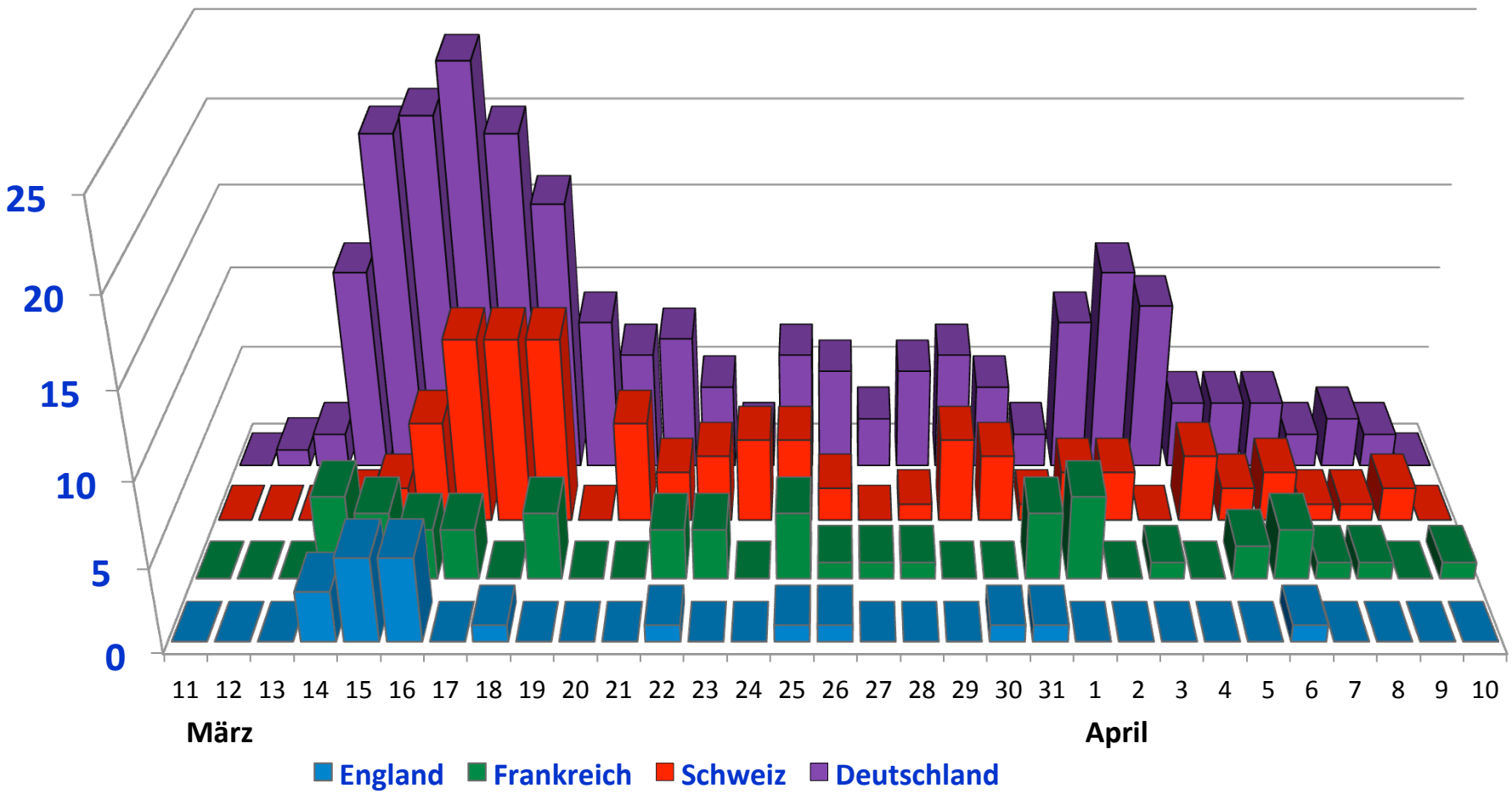
	Deutschl.		Schweiz		Frankreich		England	
	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV
Positiv								
Generell sicher	31		14	4	21	8	10	
Risiken überschätzt	3				4	1	6	
Risiken berechenbar	2		1		5		1	
Risiken akzeptierbar	5	1	2	1	4	2	2	
Kernenergie weniger riskant	3		2		2		3	
Summe	44	1	19	5	36	11	22	0
Negativ								
Generell unsicher	33	3	16	4	15		13	
Risiken unterschätzt	8		13		6		10	
Risiken nicht berechenbar	8		6		2		6	
Risiken nicht akzeptierbar	16	2	4		6		3	
Kernenergie riskanter			1		1			
Summe	65	5	40	4	30	0	32	0

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

IV
Relevanz von Fukushima für die Kernenergie im eigenen Land im internationalen Vergleich

Verlauf der Thematisierung der Kernenergie im eigenen Land in Zeitungen

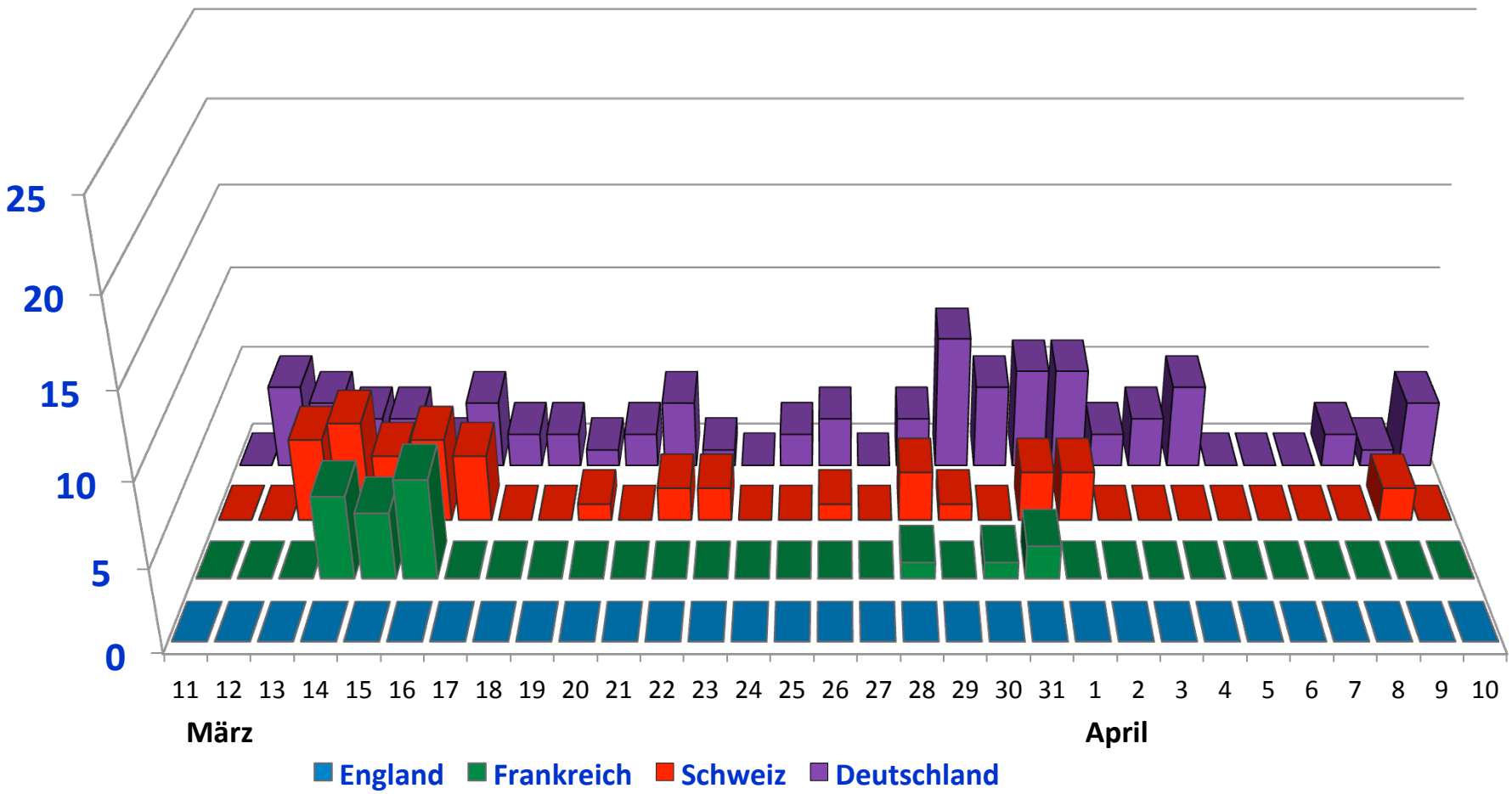
- Anzahl der Beiträge mit relevanten Aussagen* -



Quelle: Kepplinger/Lemke 2012 * relevante Aussagen: thematisierte Aspekte zu Kernenergie im eigenen Land vgl. Anhang

Verlauf der Thematisierung der Kernenergie im eigenen Land im TV

- Anzahl der Beiträge mit relevanten Aussagen* -



Quelle: Kepplinger/Lemke 2012 * relevante Aussagen: thematisierte Aspekte zu Kernenergie im eigenen Land vgl. Anhang

Wertende Aussagen zu Moratorium und Ausstieg aus der Kernenergie in den Heimatländern

- Anzahl der Aussagen -

	Deutschland		Schweiz		Frankreich		England	
	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV
Positiv	84/*30**	38/*1**	72	13	13	1	4	
Neutral	6/*4**		17	1	6			
Negativ	11/*14**	4/*2**	25	3	13	6	4	
Summe	101/*48**	42/*3**	114	17	32	7	8	0

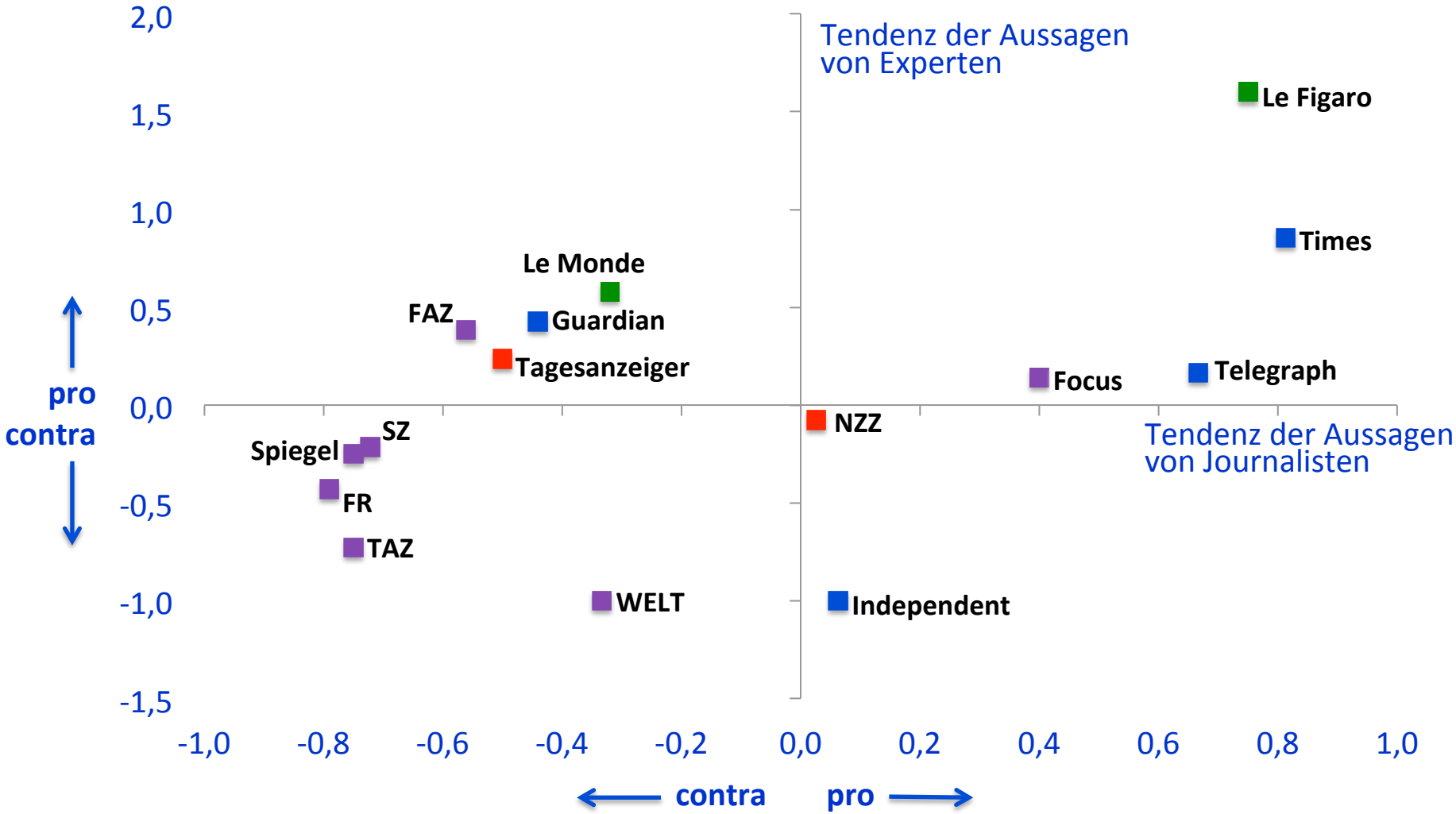
* Moratorium - nur für Deutschland erhoben

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

V
Einfluss der Meinungen von Journalisten auf die Präsentation der Meinungen anderer Akteure
(Instrumentelle Aktualisierung)

Tendenz der Aussagen zu Kernenergie von Journalisten und von Experten

- Mittelwerte -



Die Aussagen wurden in Kernenergie befürwortende Aussagen (absolut: +2, eher +1) neutrale Aussagen (0) und Kernenergie ablehnende Aussagen (eher -1, absolut -2) eingeteilt.

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

Zusammenfassung und Folgerungen

1. Deutsche Medien haben im Unterschied zu den englischen und französischen Medien die Reaktorkatastrophe in Japan durch die Intensität und den Inhalt ihrer Berichterstattung als typisch für die Gefahren der Kernenergie dargestellt. Fukushima wurde dadurch zum Menetekel, das Konsequenzen verlangt. Die schweizerischen Medien haben ähnlich berichtet.
2. Die Unterschiede in der Darstellung der Reaktorkatastrophe lassen sich, weil die Staaten ähnlich weit von Japan entfernt, keinen vergleichbaren Naturskatastrophen ausgesetzt sind und Kernkraftwerke mit ähnlichen Sicherheitsstandards besitzen, nicht durch die "Natur des Ereignisses" erklären.
3. Die Ursachen der Unterschiede in der Gewichtung und Charaktersierung der Reaktorkatastrophe in Japan sind mit hoher Wahrscheinlichkeit Folgen der langfristig gewachsenen, vorherrschenden Einstellungen und Meinungen im Journalismus der vier Länder.

Anhang

Thematisierte Aspekte der Kernenergie im eigenen Land nach Fukushima

- Anzahl der Beiträge, in denen ein Aspekt angesprochen wird-

	Deutschland		Schweiz		Frankreich		England	
	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV
frühere Unfälle/Probleme	10	5	2	2	10	2	1	0
Notwendigkeit (Energiemangel, u.a.)	28	6	19	4	11	4	6	0
Ausbau von Kernenergie	4	3	16	6	5	0	5	0
Festhalten am Bestand	82	36	42	17	21	13	12	0
Ausstieg aus der Kern-energie/vorübergehende Stilllegung	205	70	78	28	22	4	10	0
Proteste und Demonstrationen gegen Kernenergie	27	11	7	3	7	2	1	0
Gesamtzahl relevanter Beiträge*	235	84	98	44	50	19	20	0

* Da in einem Artikel mehrere Aspekte gleichzeitig vorkommen konnten (Mehrfachnennung) ist die Gesamtzahl relevanter Beiträge abweichend von der Spaltensumme der einzelnen Aspekte.

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012

Aussagen zu den Bedingungen und Folgen eines Ausstiegs aus der Kernenergie

- Anzahl der Aussagen -

	Deutschland		Schweiz		Frankreich		England	
	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV	Presse	TV
Aussagen über:								
Folgen für das Klima	14	0	9	0	5	0	2	0
Höhe der Kosten	34	1	24	4	4	0	4	0
Akzeptanz der Kosten	6	1	2	2	2	0	2	0
Notwendigkeit von:								
Kohlekraftwerken	17	2	10	0	3	0	3	0
Gaskraftwerken	18	2	28	4	4	0	2	0
Wasserspeichern	7	0	20	5	0	0	0	0
Solarenergie	12	0	12	6	7	1	1	0
Windenergie	30	2	13	6	6	0	3	0
Fernleitungen	6	4	2	0	1	0	0	0
Summe	144	12	120	27	32	1	17	0

Quelle: Kepplinger/Lemke 2012